

我對教改的幾點淺見

劉國棟

台北市建國中學

一、前言

探討社會亂象的根本原因時，最終幾乎都會歸咎於現行的教育制度。現行教育制度似乎沒有發揮它應有的教育功能，甚至還造成若干的社會問題。教育，究竟出了什麼問題？原因是什麼？從什麼角度切入，可以更容易推動改革？這類問題特別值得我們重視與深思。筆者嘗試提出個人的淺見，作為大家思考教育問題時的參考，盼能為這些問題找出解決的方法或途徑。

二、教育問題的原因與解決之道

台灣的教育問題看起來錯綜複雜，若不深入分析這些問題形成的根本原因，而採取頭痛醫頭、腳痛醫腳的改革方式，則所做的教育改革終將徒勞無功。為了讓教育改革能更實際且更有效率，以下僅就筆者所見，將這些問題的重要性依序列出，並指出形成這些問題的根本原因，最後再談其解決之道。

(一)重視學歷、輕忽能力使得社會無法人盡其才

文憑至上的觀念，使得全民一心一意只想升學，拿到大學文憑成為每個青少年狂熱且盲目追求的人生目標。為了這個目標，學校教育已受到嚴重扭曲，學生無法適性發展、潛能也無法發揮。另一方面，為了取得更高的文憑，已經進入就業市場的專科、高職畢業生，又回頭參加這場擠窄門的遊戲，使得大學聯招的競爭更形激烈。進入技職學校成為學生在升大學過程中受挫後不得已的選擇。這結果使得人無法盡其才之外，影響更大的還是學校辛苦培育的人才無法滿足社會及企業的需求，人力資源嚴重被浪費。

是什麼原因造成社會重視學歷、輕視能力的現象呢？筆者認為，最根本的原因是政府機關或企業組織對員工的升遷與敘薪主要以學歷為依據，普遍輕忽能力與努力所致。當多讀幾年書，多拿到一張文憑，便可以使一生受用不盡時，誰會在乎所讀的書究竟有沒有用、適不適合自己。這樣的敘薪或升遷方式，使得技職教育畢業，具有專業能力的人，不管能力高或低，其待遇永遠比不上大學畢業生，甚至遠遠落後於取得碩士、博士學位的人。這些受過技職教育畢業的學生，在出路欠佳的條件下，自然會想盡辦法再回頭來參加大學聯考，以取得更高的學歷。「學以致用」與「行行出狀元」，在這個以學歷為敘薪與升遷依據的制度下，最終是個難以實現的口號。

要扭轉上述這種學歷至上的普遍觀念，首先要改變的便是公職人員的升遷與敘薪的方式，讓具有專業能力的人能真正受到拔擢與獎勵。這同時所需要發

展的便是全面建立職業證照制度，使得各行各業具有專業技能的人才，可按其專業才能的高低或歷練，取得不同等級的職業證照。升遷與敘薪不再以學歷為主要依據，而是以代表能力水準的證照為標準。如此技職教育出身的專業人才，在不乏升遷及發展機會的條件下，除了願意留在技職體系內發展之外，也會更積極去充實自我的專業能力。這套制度若能徹底實施，相信不須多久，文憑掛帥的觀念將逐漸消失，而社會大眾也會更樂於學習並重視真才實學。家長與學子在考量學子本身的天賦才能之後，再也不會一窩蜂地 7Q 進大學的窄門；而在部份學生樂意且全心投入技職教育系統後，升大學的壓力也將不再如此沈重。讀者諸君是否想過，這個人事制度小小的改變，可以使多少空洞的學習回歸到實質，又有多少資源可以在這個改變中被節省下來。

(二)現行聯招方式造成學校教育過度重視智育、輕忽人格發展

現行教育過度重視智育，普遍忽略人格發展，因而產生了許多的社會問題。青少年暴力、犯罪以及性氾濫等問題已日趨嚴重，這些都是人格教育長期受到忽視的結果。從學校普遍用灌輸知識的方式教導「生活與倫理」與「公民與道德」的現象中可見一斑。除此之外，學校教育也沒有教導人們生活中該具備的基本技能，這也就是為何中外友人一同遊湖划船，當翻船時，溺斃的往往是台灣人的原因。在升學的惡性競爭下，許多老師對學生的生活常規、服務態度、團隊精神與潛能發展等都拋諸腦後，只把重心放在教導如何抓重點、考高分；而學校對老師們的評鑑，也將焦點放在學生考試成績與升學率的高低。

何以如此？相信大多數人都知道是聯招方式出了問題。現行的聯招只以考試成績作為錄取學生的唯一且統一的標準，在大家都以升學為目標的前提下，很自然地，學生、老師、以及學校都會有現在的表現。相反地，學校或教師如果不能滿足學生升學考試的需求，必定會被社會認為是無能或不負責任。換句話說，學校、教師以及學生都是這種聯招方式的受害者。

為了改善上述的問題，多元入學方案因應而生。這些方案固然有其特色與優點，但最為人詬病的是，它除了提供少數優秀學生另一個升學管道之外，對大局仍無太大改善。因此，筆者建議大考中心和高中入學考試中心每年定期舉辦兩次聯考，任何階段學生均可隨時報考，再以個人最好成績申請入學。為了避免學生以練習為由漫無限制報考，可在入學申請時，加入參考最近幾次聯考成績以為嚇阻。另一方面，申請入學時，除了計算聯考成績之外，還應採計參加各類學藝、體育競賽活動、擔任服務幹部、體育、群育、美育，以及生活常規等各項表現之成績。各項目所佔之比例則交由各招生學校自行發揮，教育主管機關不需干涉。如此一來，學生升學壓力可望減輕，不再有一試定終身的壓迫與緊張；學校教育也有更多元的發展方向以落實全人教育的理念；而推薦甄試、資優生保送或跳考等疊床架屋的規定，也都可以涵蓋納入。最重要的是，各校入學標準自訂，不僅可以發展各校的特色，而學生也不再有單一的目標與統一的步調，其學習的速度可以因本身的條件自行調整，而其學習的層面也將

加廣。

(三)課程與教材艱深空洞與生活脫節使得學生喪失信心且厭惡學習

關於課程方面，筆者認為現行課程有以下缺點：首先是目前中學課程緊湊，幾乎塞滿了學生在校的每個時段，學生不停地接受，沒有留白、缺乏活動、也沒有自由思考的時間。其次，課程安排缺乏彈性也是問題，不論學生程度如何，都得以同樣的速度接受同樣的課程，沒有調整選擇的餘地。另一個問題則是現行課程設計多偏重於各科專業知識的建立，忽略了中學階段的教育目標。中學階段的課程設計是否應多著眼於教導學生邏輯推理、科學方法、語言表達、人際溝通、學習選擇、以及如何學習等基本技能，以適應這快速變遷的社會。

關於教材方面，有以下問題：首先，中學的數理教材，不僅內容艱深，還包含許多與生活無關的理論與專業術語，彷彿要將每位學生塑造成科學家一般。學校本來是培養學生信心的場所，卻在這樣的教材設計下，造成大多數學生喪失信心、畏懼學習。而社會科的內容，則充斥著記憶背誦的知識，學生可以熟背各國的首都、產物或歷任總統，卻往往對自己所處的環境漠不關心。過度學術化而且與生活嚴重脫節，是現行教材的最根本問題。

關於評量方面，為了公平與容易評分起見，現行測驗的命題方式多以選擇題或填充題居多。長久以來，這種命題方式已使得學生的學習流於套公式、或記憶片段的知識，對學習的內容缺乏全面的瞭解。於是，在認知方面的教育目標中，學生只發展到知識與理解的程度，對於分析、綜合、應用與評價等方面的能力，則幾乎未受到該有的訓練與培養。為了加深學習的層面，在評量方面，筆者建議應多採用能促成學生整體思考的計算題、證明題、問答題、實驗題以及申論題等形式的問題。讓學生在這類問題形式的考驗中，能全面瞭解整個學習內容或材料，進而培養其認知方面的各項能力。雖然這樣的問題形式，在評分上教易流於主觀，但只要在技術上建立起分階段給分的批卷方式，要達到公平客觀的評分應非難事。

(四)缺乏合理的教師評鑑制度，使得師資水準日益低落

在以升學為目標的教育環境下，台灣社會對「好老師」的定義，充滿嚴重的價值扭曲。許多老師只停留在滿足於學生升學的要求，忽略了教師也應該持續地進修與成長。由於缺乏合理的教師評鑑制度，認真的教師與不適任的教師，始終有著相同的待遇。教師在毫無進修壓力的環境下，本職學能逐漸衰退，於是師資水準也日益低落。

欲改善目前教師怠於進修的現象，近來教育部對中學教師有每年須有若干進修時數的規定。筆者認為這種強迫進修的規定是一種方法錯誤，最終將導致進修流於形式，徒然浪費公帑罷了。解決教師怠於進修的根本之道，應在於建立合理的教師評鑑制度。在此制度下，教師們自然會自發性地從事進修，而多元的評鑑標準也可給予教師自我充實的方向。筆者建議評鑑結果可分若干級，依其優良程度給予若干年不等「免評鑑」的榮譽；而評鑑結果不合格的教師，

依其優良程度給予若干年不等「免評鑑」的榮譽；而評鑑結果不合格的教師，除了下一年仍須接受評鑑外，並且應長期提供教學觀摩與接受觀察輔導。若累積三年評鑑不合格，表示該名教師屬不適任教師，應予以解職或輔導轉業。如此一來，教師在評鑑的壓力下，不管是透過自我進修、研究、著作或者參加研習的方式，將會更主動積極地發展實質的專業能力，而非消極應付式地累積進修時數。若干現職不適任教師也可透過評鑑制度儘早發現，減少莘莘學子受害的程度。除此之外，三次評鑑不合格才將教師解職的設計，除了具警示的功能外，對教師的衝擊也不致太大，實施的阻力可望減輕。當合理的教師評鑑制度能有效落實時，教師素質低落的問題自然能獲得有效的解決。

三、結語

現行教育問題錯綜複雜，分析起來其主要原因有四：其一為政府或企業用人或敘薪多以學歷為標準，其二為不管高中或大學聯招，都以考試成績作為錄取學生的唯一標準，其三是教材艱難與生活嚴重脫節，其四則為缺乏合理的教師評鑑制度。推動教育改革時，若能在這四點多下功夫，相信會在最短的時間內發揮最大的成效。屆時學校教育便能回歸正常，學生能適性發展、發揮潛能，而社會亂象也將減少。